SEP.基础主义、一致主义和概率

**基础主义**

知识论的一个核心问题是什么时候 我们认为一个命题是真的 这件事是得到辩护的（justified）。

基础主义（Foundationalism）认为得到辩护的信念是那些自明（self-evident）的真理（不可错（infallible）的信念或辩护），或者从这些真理中推出来的其它信念。

基础主义受到了很多反驳，例如：

1. 劳伦斯·邦久（Laurence BonJour）1 认为基础主义的通达内在主义（access internalism）——一个基础性地得到辩护的信念或认识论情境必须是我们实际或潜在可以通达的——会陷入无穷倒退。

2. 塞拉斯（Wilfrid Sellars）提出了这样的两难2：作为非推论辩护的来源的觉知（awareness）或亲知（acquaintance）（直接经验）是否涉及对某个命题（或思想）的接受，或者至少对某些感官物的范畴化或对某些概念在经验上的应用？

一方面，如果觉知或亲是命题性的或概念性的，那么它们自身就需要辩护；另一方面，如果不是命题性的或概念性的，它们就似乎不能为命题性的如信念提供辩护或理由。3 ①

**融贯论**

基础主义的反对者们提出了融贯论（Coherentism）。融贯论认为辩护的来自于一个 命题的集合的融贯。就像戴维森（Donald Davidson）说的：“能够为一个信念提供理由的，除了另一个信念之外别无它物。”

融贯论有不同的版本，早期的一致主义者，Brand Blanshard和A. C. Ewin认为，一个命题的集合是高度融贯的，那么它是逻辑一致（consistent）的，并且其中的每一个命题都能被剩下的其它命题合在一起推出来。

第二个条件是一个很强的条件，而C.I.刘易斯则用“其中的每一个命题P都能被剩下的其它命题合在一起概率性地支持（support），也就是说如果其它命题是真的，那么P为真的概率就得到了提升”代替了第二个条件。 4 邦久还将命题之间的关联、信念系统如何被分割为子系统命题之间推论关联程度的削减等加入了融贯的标准。 97–99

持有对于融贯的其它观点的著名的融贯主义者，还有尼古拉斯·雷谢尔（Nicolas Rescher）、Keith Lehrerh和保罗·萨加德（Paul Thagard）。Thagard, 1978, 2005, 2006 致力于刻画理论选择的标准，将explanatory virtues的优劣形式化。②

**条件独立和概率**

邦久认为不需要证人/目击者对某个命题A的报告能够提升命题A的先在的可信度，单单凭借相互独立的证人之间的证词的相互一致（agreement）就可以支持命题A。

让我们形式化地表述。令 是命题“第一个目击者报告了命题A”， 是“第二个目击者报告了A”，

和 的条件独立性可以表达为

邦久的非基础主义可以表达为

而邦久所认为的融贯带来的辩护可以表达为

然而，Olsson在2002年证明了，从贝叶斯定理可以得到，条件独立性和邦久的非基础主义蕴涵着融贯并不带来辩护：

观察1. 对于一对命题 和，如果 是对 的报告， 是对 的报告，并且它们是独立的，并且邦久的非基础主义成立，两个命题的4种可能性（如A1和A2、A1和非A2）皆有非0的概率，那么

两个目击者说的是同一件事的情况是这个观察的一个特殊情况，这种特殊情况由Michael Huemer证明。③

而如果我们把条件放宽，令目击者的一手经验确实提高了命题的可信度

弱基础主义.

那么条件独立的报告相互之间的一致确实蕴涵着融贯可以增加命题的概率。Van Cleve认为，这意味着融贯可以增加已经存在的辩护或可信度，尽管不一定能够自身从无中创造出辩护。

Cleve, J. V., 2011, Can Coherence Generate Warrant Ex Nihilo? Probability and the Logic of Concurring Witnesses, Philosophy and Phenomenological Research, 82 (2): 337–380. （考察了各种融贯和概率的关系的公式）

Humer 认为条件独立性应该是，而非基础主义是。Humer 证明了这两个条件与融贯带来的辩护相一致：存在满足这三个条件的概率分布。

Huemer, M., 2011, “Does Probability Theory Refute Coherentism?”, Journal of Philosophy, 108 (1): 35–54.

Roche 认为邦久的非基础主义应该表达为，而不是。

Roche, W., 2010, “Coherentism, Truth, and Witness Agreement”, Acta Analytica, 25 (2): 243–257.

**Analysis杂志上的论争**

Peter Klein和Ted Warfield 1994年在Analysis上发表了一篇文章，认为一致程度并不带来更真的概率，也就是说，一致性并不诱导出真理。因为尽管命题越多，一致程度越高，但概率却变低了（）。这篇文章在Analysis杂志上引起了关于一致程度和概率的关系的热烈的争论。Bovens和Olsson指出，应该被比较的并非和，而是 和，并且给出了一个在其中后者确实大于前者的例子。④

**一致的程度**

融贯论者需要定义融贯的程度。Glass和Olsson给出了一种定义：

这个定义可以一般地推广为

Glass对比各个解释模型函数的表现，指出IBE在导向真理方面胜过其他模型（Glass, 2012）

Koscholke and Schippers对C1提出了批评， Koscholke, Schippers and Stegman则对C1提出了改进。⑤

但是在这一种融贯程度的定义下，多个对A的报告和一个单个的对A的报告的融贯度是一样的，而Shogenji 生原寺智二则认为，越多一样的报告越融贯

Shupbach作出了Shogenji的定义的另一种推广。Akiba和Moretti则对 报告的顺序无关 这一假设提出了一些担忧。⑥

或许可以说，C1测量的是命题集合相互同意的程度，而C2测量的是命题之间的同意惊人（striking）的程度。

另一个被广泛讨论的测度是由Fitelson提出的，一些批评和改进参见Siebel和 Meijs。

Fitelson, B., 2003, “A Probabilistic Measure of Coherence,” Analysis, 63: 194–199.

Siebel, M., 2004, “On Fitelson’s Measure of Coherence,” Analysis, 64: 189–190.

Meijs, W., 2006, “Coherence as Generalized Logical Equivalence,” Erkenntnis, 64: 231–252.

对于一致程度测度的更多讨论，参见Bovens and Hartmann, Douven and Meijs, Roche, and Shippers (a)。Koscholke and Jekel (2017)是一项相关的经验研究。不一致的集合的一致程度测度，参见Schippers (b) 和Schippers and Siebel (2015)。⑦

**不可能性结果**

Bovens and Hartmann证明了一个不可能性结果：一致度并不诱导真（truth- conducive）——我们总能找到反例。

Bovens, L, and Hartmann, S., 2003, Bayesian Epistemology, Oxford: Clarendon Press., 1.4节

Olsson在2005年的Against Coherence: Truth, Probability, and Justification, Oxford: Clarendon Press. 的附录B中给出了一个类似的结果。

作为回应，Dietrich and Moretti、Moretti，和Glass认为一致可以诱导出验证（confirmation）；Olsson and Schubert，和Schubert观察到一致可以诱导可靠性（reliability），至少在一种实用的视角下。

然而，Schubert 2012b证明了一个不可能性定理：任何一个一致性度量是可以在一般情况下都不诱导可靠性。

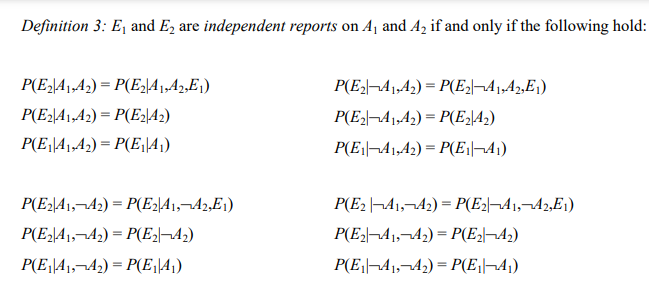
但是，Roche 2013 证明了，假设一个集合是融贯的，这蕴涵着它的任何元素为真的概率会增加。

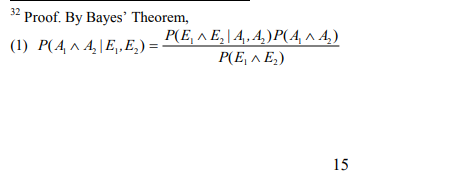
Olsson 2005年的书的第10章考察了融贯的负面作用：当理论出现不融贯的标志时，这会激励我们去修正理论。

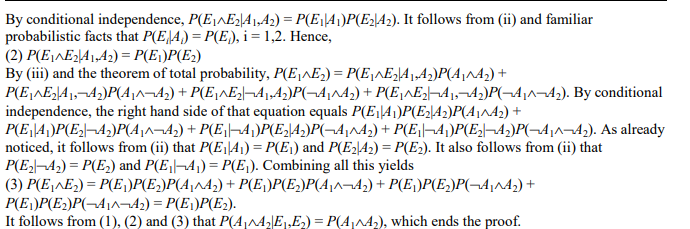
而对不可能性结果提出挑战，批评不可能性结果的前提的，有Huemer (2007, 2011), Douven and Meijs (2007), Schupbach (2008)

Wheeler (2012) 和Wheeler and Scheines, 2013 采取了一种既强调可靠性，又批评不可能性结果的前提的路径。对贝叶斯式分析的深化，见Shogenji (2007, 2013)和McGrew (2016)。例如，McGrew将目光从报告内容的融贯度转向了一些证据相对于一个假设H的融贯度，并且证明了在后者的情况下，它们确实对H起到了验证的作用。

**附录.**

观察1的证明. 





**注释**

1 后来他变成了一个基础主义者

BonJour, L., 1989, “Replies and Clarifications,” in The Current State of the Coherence Theory: Critical Essays on the Epistemic Theories of Keith Lehrer and Laurence BonJour, with Replies, J. W. Bender (ed.), Dordrecht: Kluwer.

–––, 1999, “The Dialectic of Foundationalism and Coherentism,” in The Blackwell Guide to Epistemology, J. Greco and E. Sosa (eds.), Malden, MA: Blackwell.

2 邦久的版本

3 后来，一些基础主义者认为基础性的辩护可以是可错的。同时，跟哲学中其它方向（如语言哲学）的外在主义（externalism）转向一样，基础主义（部分）也转向了外在主义，如因果和可靠过程主义（reliabilism）。但它们也受到许多反驳。

可参见<https://plato.stanford.edu/entries/justep-foundational/> (Foundationalist Theories of Epistemic Justification), <https://plato.stanford.edu/entries/justep-intext/> (Internalist vs. Externalist Conceptions of Epistemic Justification), <https://plato.stanford.edu/entries/reliabilism/> (Reliabilist Epistemology)

4 Bovens, L. and Olsson, E. J., 2000, “Coherentism, Reliability and Bayesian Networks,” Mind, 109: 685–719. 认为，仅仅关注命题集合中的单个元素从集合的其余部分获得的支持似乎是武断的，ta们考虑了命题集合任何子集，而不仅仅是单元集，从其余子集获得的支持。

**参考文献**

① BonJour, Laurence, 1978, “Can Empirical Knowledge Have a Foundation?” American Philosophical Quarterly, 15(1): 1–13.

BonJour, Laurence, 1985, The Structure of Empirical Knowledge, Cambridge, MA: Harvard University Press.

② Davidson, D., 1986, “A Coherence Theory of Knowledge and Truth,” in Truth and Interpretation, E. LePore (ed.), Oxford: Blackwell, pp. 307–319.

Blanshard, B., 1939, The Nature of Thought, London: Allen & Unwin.

Ewing, A. C., 1934, Idealism: A Critical Survey, London: Methuen.

Lewis, C. I., 1946, An Analysis of Knowledge and Valuation, LaSalle: Open Court.

③ Olsson, 2002, “What is the Problem of Coherence and Truth?,” The Journal of Philosophy, 99: 246–272.

Humer, “Probability and Coherence Justification,” The Southern Journal of Philosophy, XXXV, 1997: 463-472.

④ Klein, P., and Warfield, T. A., 1994, “What Price Coherence?,” Analysis, 54: 129–132.

Bovens, L. and Olsson, E. J., 2002, “Believing More, Risking Less: On Coherence, Truth and Non-trivial Extensions,” Erkenntnis, 57: 137–150.

关于一致程度和概率关系的争论，见1996, Merricks 1995, Shogenji 1999, Cross 1999, Akiba 2000, Olsson 2001, Fitelson 2003 and Siebel 2004

Klein, P., 1996, “No Help for the Coherentist”, Analysis, 56: 118–121.

Merricks, T.,1995, “On Behalf of the Coherentist,” Analysis, 55: 306–309.

Shogenji, T., 1999, “Is Coherence Truth-conducive?,” Analysis, 59: 338–345.

增加信念后更加融贯的信念集合，更可能为真，特别是，只要信念集合中至少有一个真信念，该信念集合就是导向真理的

Cross, C. B., 1999, “Coherence and Truth Conducive Justification,” Analysis, 59: 186–93.

Akiba, K., 2000, “Shogenji’s Probabilistic Measure of Coherence is Incoherent,” Analysis, 60: 356–359.

Olsson, E. J., 2001, “Why Coherence is not Truth-Conducive,” Analysis, 61: 236–241.

Fitelson, B., 2003, “A Probabilistic Measure of Coherence,” Analysis, 63: 194–199.

Siebel, M., 2004, “On Fitelson’s Measure of Coherence,” Analysis, 64: 189–190.

⑤ Glass, D. H., 2002, “Coherence, Explanation and Bayesian Networks,” in Artificial Intelligence and Cognitive Science, M . O’Neill and R. F. E. Sutcliffe et al (eds.) (Lecture Notes in Artificial Intelligence, Volume 2464), Berlin: Springer-Verlag, pp. 177–182.

Olsson, E. J., 2002, “What is the Problem of Coherence and Truth?,” The Journal of Philosophy, 99: 246–272.

Koscholke, J. and Schippers, M., 2015, “Against Relative Overlap Measures of Coherence,” Synthese, first online 15 September 2015, doi:10.1007/s11229-015-0887-x

Koscholke, J., Schippers, M., and Stegman, 2019, “New Hope for Relative Overlap Measures of Coherence,” Mind, 128: 1261–1284.

⑥ Shogenji, T., 1999, “Is Coherence Truth-conducive?,” Analysis, 59: 338–345.

Schupbach, J. N., 2011, “New Hope for Shogenji’s Coherence Measure”, British Journal for the Philosophy of Science, 62 (1): 125–142.

Akiba, K., 2000, “Shogenji’s Probabilistic Measure of Coherence is Incoherent,” Analysis, 60: 356–359.

Moretti, L., and Akiba, K., 2007, “Probabilistic Measures of Coherence and the Problem of Belief Individuation,” Synthese, 154 (1): 73–95.

⑦ Bovens, L, and Hartmann, S., 2003, Bayesian Epistemology, Oxford: Clarendon Press.

Douven, I., and Meijs, W., 2007, “Measuring Coherence”, Synthese 156 (3): 405–425.

Roche, W., 2013a, “A Probabilistic Account of Coherence,” in Coherence: Insights from Philosophy, Jurisprudence and Artificial Intelligence, M. Araszkiewicz and J. Savelka (eds.), Dordrecht: Springer, pp. 59–91.

Schippers, M., 2014a, “Probabilistic Measures of Coherence: From Adequacy Constraints Towards Pluralism,” Synthese, 191: 3821–3845.

–––, 2014b, “Incoherence and Inconsistency,” Review of Symbolic Logic, 7 (3), 511–528.

Koscholke, J. and Jekel, M., 2017, “Probabilistic Coherence Measures: A Psychological Study of Coherence Assessment,” Synthese, published online 11 January 2016, doi: 10.1007/s11229-015-0996-6

Schippers, M., and Siebel, M., 2015, “Inconsistency as a Touchstone for Coherence Measures,” Theoria: Revista de Teoria, Historia y Fundamentos de la Ciencia, 30 (1): 11–41.

⑧ Dietrich, F., and Moretti, L., 2005, “On Coherent Sets and the Transmission of Confirmation,” Philosophy of Science, 72 (3): 403–424.

Moretti, L., 2007, “Ways in which Coherence is Confirmation Conducive,” Synthese, 157 (3): 309–319.

Olsson, E. J., and Schubert, S., 2007, “Reliability Conducive Measures of Coherence,” Synthese, 157 (3): 297–308.

Schubert, S., 2012a, “Coherence Reasoning and Reliability: A Defense of the Shogenji Measure”, Synthese, 187(2): 305–319.

–––, 2012b, “Is Coherence Conducive to Reliability?”, Synthese, 187(2): 607–621.

–––, 2011, “Coherence and Reliability: The Case of Overlapping Testimonies,” Erkenntnis, 74, 263–275.

Roche, W., 2013, “On the Truth-Conduciveness of Coherence,” Erkenntnis, 79 (S3): 1–19.

Olsson, E. J., 2005, Against Coherence: Truth, Probability, and Justification, Oxford: Clarendon Press.

Huemer, M., 2007, “Weak Bayesian Coherentism,” Synthese, 157 (3): 337–346.

——, 2011, “Does Probability Theory Refute Coherentism?”, Journal of Philosophy, 108 (1): 35–54.

Douven, I., and Meijs, W., 2007, “Measuring Coherence”, Synthese 156 (3): 405–425.

Schupbach, J. N., 2008, “On the Alleged Impossibility of Bayesian Coherentism”, Philosophical Studies, 141 (3): 323–331.

Wheeler, G., 2012, “Explaining the Limits of Olsson’s Impossibility Result,” The Southern Journal of Philosophy, 50: 136–50.

Wheeler, G., and Scheines, R., 2013, “Coherence and Confirmation through Causation,” Mind, 142: 135–170.

Shogenji, T., 2007, “Why does Coherence Appear Truth-Conducive,” Synthese, 157 (3): 361–372.

–––, 2013, “Coherence of the Contents and the Transmission of Probabilistic Support,” Synthese, 190: 2525–2545.

McGrew, L., 2016, “Bayes Factors All the Way: Toward a New View of Coherence and Truth,” Theoria, 82: 329–350.

Olsson, Erik, "Coherentist Theories of Epistemic Justification", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2021 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <https://plato.stanford.edu/archives/fall2021/entries/justep-coherence/>.